

ДАНІ ЩОДО РЕЗУЛЬТАТІВ ОПИТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ, ЩО НАВЧАЮТЬСЯ ЗА ОП «ГІДРОТЕХНІЧНЕ БУДІВНИЦТВО ТА ВОДНА ІНЖЕНЕРІЯ» ОСВІТНЬОГО РІВНЯ «БАКАЛАВР» СПЕЦІАЛЬНОСТІ 194 ГІДРОТЕХНІЧНЕ БУДІВНИЦТОВ, ВОДНА ІНЖЕНЕРІЯ ТА ВОДНІ ТЕХНОЛОГІЇ

(станом на 12.2025 р.)

Опитування проводяться за анонімними анкетами, розміщеними на сайті кафедри на сторінці за посиланням: <https://bg.nmu.org.ua/ua/nmz/studpoll.php>

Наявні наступні анкети:

1. [Рівень задоволеності підтримкою у НТУ "Дніпровська політехніка"](#)
2. [Методи викладання у НТУ "Дніпровська політехніка"](#)
3. [Рівень задоволеності студентів залученням роботодавців до освітнього процесу](#)
4. [Оцінювання якості освітньої діяльності при опануванні навчальної дисципліни студентами](#)

ОПИТУВАННЯ СТУДЕНТІВ ЩОДО МЕТОДІВ ВИКЛАДАННЯ В НТУ «ДНІПРОВСЬКА ПОЛІТЕХНІКА»

Період відповідей за анкету – листопад-грудень 2025 року.

Загальна кількість відповідей – 24

Відповіді на запитання анкети:

1. Наскільки Ви задоволені методами викладання, що використовує викладач? (макс. – 10 балів)

Середній бал оцінки здобувачів – 9,46.

Найнижчі оцінки (2 відповіді, 8% від загальної кількості) – по 6 балів (ОК «Організація та технологія будівельного виробництва»; ОК «Інженерна геодезія»;

2. Наскільки Ви задоволені лекційними заняттями з даного предмету? (макс. – 10 балів)

Середній бал оцінки здобувачів – 9,29.

Найнижчі відповіді (2 відповіді, 8% від загальної кількості) – по 5 балів (ОК «Організація та технологія будівельного виробництва»; ОК «Інженерна геодезія».

3. Наскільки Ви задоволені практичними (лабораторними, семінарськими) заняттями з даного предмету? (макс. – 10 балів)

Середній бал оцінки здобувачів – 9,0.

Найнижчі відповіді (2 відповіді, 8% від загальної кількості) – 4 бала (ОК «Організація та технологія будівельного виробництва»; 5 балів – ОК «Інженерна геодезія».

4. Наскільки Ви задоволені демонстраційними матеріалами (презентаціями) з даного предмету? (макс. – 10 балів)

Середній бал оцінки здобувачів – 8,96.

Найнижчі відповіді (2 відповіді, 8% від загальної кількості) – 3 бала (ОК «Організація та технологія будівельного виробництва»; 4 бала – ОК «Інженерна геодезія».

5. Наскільки Ви задоволені роздатковими матеріалами (конспектом) з даного предмету? (макс. – 10 балів)

Середній бал оцінки здобувачів – 9,04.

Найнижчі відповіді (3 відповіді, 12,5% від загальної кількості) – 4 бала (ОК «Організація та технологія будівельного виробництва»); 4 бала – ОК «Інженерна геодезія», 5 балів – ОК «Імеджелогія».

6. Наскільки доцільно використання мультимедійної дошки у рамках даного курсу? (макс. 10 балів)

Середній бал оцінки здобувачів – 7,79.

Недоцільність використання такого інструменту зазначено у 5 відповідях (20,8% від загальної кількості) – для ОК «Вступ до спеціальності»; ОК «Організація та технологія будівельного виробництва»; ОК «Інженерна геодезія», ОК «Імеджелогія», ОК «Механіка ґрунтів, основи і фундаменти» (практичні заняття)

(на курсах, які оцінюються, не використовувалася мультимедійна дошка за відсутністю такої на кафедрі)

7. Наскільки доцільно використання фільмів та відеороликів у рамках даного курсу?

Середній бал оцінки здобувачів – 8,25.

Недоцільність використання такого інструменту зазначено у 4 відповідях (16,7% від загальної кількості) – для ОК «Організація та технологія будівельного виробництва»; ОК «Інженерна геодезія» (2 відповіді), ОК «Імеджелогія».

8. Наскільки доцільно стимулювання дискусій та обговорення проблемних питань у рамках даного курсу?

Середній бал оцінки здобувачів – 8,75.

Недоцільність використання такого інструменту зазначено у 2 відповідях (8,3% від загальної кількості) – для ОК «Інженерна геодезія».

9. Наскільки доцільно виконання індивідуальних практичних завдань у рамках даного курсу?

Середній бал оцінки здобувачів – 9,2.

Недоцільність використання такого інструменту зазначено у 1 відповіді (4,2% від загальної кількості) – для ОК «Організація та технологія будівельного виробництва».

10. Наскільки доцільно використання персональних комп'ютерів для виконання завдань у рамках даного курсу?

Середній бал оцінки здобувачів –8,7.

Недоцільність використання такого інструменту зазначено у 3 відповідях (12,5% від загальної кількості) – для ОК «Вступ до спеціальності»; ОК «Організація та технологія будівельного виробництва»; ОК «Імеджелогія».

Середній бал за всією анкетую:

Рівень бакалавр ОП «ГТБВТ» – 8,6 з 10,0.

Позитивні сторони, відмічені респондентами, стосуються фактично викладацької майстерності викладачів, що працюють за оцінюваними освітніми компонентами.

Однозначно позитивних оцінок – 18 (75%) та в цілому позитивних – 3 (12,5%): разом 87,5%

Відсутність відповіді – 2 та відповідь «важко відповісти» – 1 (разом – 12,5%)

Найбільш позитивні відповіді стосуються доц. Чушкіної І.В, (різні ОК, загальна кількість відповідей стосовно цієї викладачки – 8) (редакція респондентів): *Викладач уміє доступно й цікаво пояснювати матеріал, завжди підтримує студентів, мотивує їх до розвитку, справедливий в оцінюванні, терплячий, уважний до кожного, створює комфортну й дружню атмосферу на заняттях, допомагає розкрити потенціал; Позитивні в тому що завжди можна звернутись по допомогу до викладача! Негативних сторін немає; Позитивні: Не нудні заняття, змістовний матеріал, легка для сприйняття інформація, зрозумілі завдання. Негативні: немає; Це дійсно дуже класний Викладач. Розповідала нам завжди якісь приклади, демонструвала відео по дисципліні. Були дискусії, розповіді. З таким викладачем дійсно дуже цікаво та багато цікавої інформації; Викладач все чітко розповідала, наводила приклади, дискусювала з нами, були навіть цікаві відео на лекціях, які дійсно можна співставити з викладанням лекцій*

Негативні сторони, відмічені респондентами (в редакції респондентів):

- ОК «Технологія та організація будівельного виробництва»: *«хотілося б не тільки щоб розмовляв, а й була якась презентація лекції»*
- ОК «Інженерна геодезія»: *«Викладач як фахівець дуже обізнаний, але дуже жорсткий і грубий»,*
- ОК «Інженерна геодезія»: *«Негативні сторони - викладача дуже недобррозичливо відносилася до нас, грубо відповідала, могла нас від'єднати від заняття, якщо ми їй не відповідали в мікрофон»*

ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ:

В цілому слід визнати, що задоволеність здобувачів методами викладанням науково-педагогічних працівників, що працюють на ОП «Гідротехнічне

будівництво та водна інженерія», про що свідчить високий відсоток позитивних та в цілому позитивних оцінок – 87,5%, значна кількість позитивних відповідей та понад 7,8 балів за оцінками респондентів за різними позиціями опитування.

ОПИТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ ЩОДО ЗАДОВОЛЕНОСТІ ПІДТРИМКОЮ В НТУ «ДІНПРОВСЬКА ПОЛІТЕХНІКА»

Період відповідей за анкетой – листопад-грудень 2025 року.

Загальна кількість відповідей – 24

Відповіді на запитання анкети:

1. Який Ваш рівень задоволеності освітньою підтримкою в НТУ «ДП» (забезпеченням навчальною та методичною літературою, функціонуванням бібліотек, сайту Дистанційної освіти НТУ «ДП», особистого облікового запису в інтернет-сервісі Microsoft Office 365, проведенням консультацій, реалізацією академічної мобільності, функціонуванням мовних центрів та інше)?

Середній бал оцінки здобувачів – 9,25

2. Який Ваш рівень задоволеності організаційною підтримкою в НТУ «ДП» (функціонуванням розкладів занять та екзаменів, дзвінків, графіків роботи служб, своєчасністю доведенням інформації, проведенням позанавчальних заходів, супроводом академічної мобільності та інше)?

Середній бал оцінки здобувачів – 9,1

3. Який Ваш рівень задоволеності інформаційною підтримкою в НТУ «ДП» (сайтом університету, web-сторінками факультету, кафедр, функціонуванням особистого кабінету на сайті Дистанційної освіти)?

Середній бал оцінки здобувачів – 8,96

4. Який Ваш рівень задоволеності консультативною підтримкою в НТУ «ДП» (консультування в приймальній комісії, деканатах та дирекціях, на кафедрах, в бібліотеках, науково-дослідній частині, відділі міжнародної академічної мобільності та міжнародних проектів та інших структурних підрозділах НТУ «ДП» та інше)?

Середній бал оцінки здобувачів – 9,1

5. Який Ваш рівень задоволеності соціальною підтримкою в НТУ «ДП» (стипендіальне забезпечення, організація харчування в їдальнях навчальних корпусів, надання матеріальної допомоги, надання гуртожитку іногороднім студентам, переведення на навчання за рахунок бюджетних

коштів, надання медичної допомоги, консультування з соціально-правових і юридичних питаннях, вирішення конфліктних ситуацій та інше)?

Середній бал оцінки здобувачів – 9,0

ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ:

В цілому слід визнати, що задоволеність здобувачів ОП «Гідротехнічне будівництво та водна інженерія» підтримкою в НТУ «Дніпровська політехніка» є досить високою, про що свідчить середній бал оцінки здобувачів за різними пунктами опитування на рівні не менше 8,96 балів.

Відносно найнижча оцінка (8,96 балів) зазначена для запитання щодо підтримки функціонування електронних сервісів університету (сайти університету, факультету, кафедри, особистого кабінету порталу дистанційної освіти).

ОПИТУВАННЯ РІВНЯ ЗАДОВОЛЕНОСТІ СТУДЕНТІВ ЗАЛУЧЕННЯМ РОБОТОДАВЦІВ ДО ОСВІТНЬОГО ПРОЦЕСУ

Період відповідей за анкету – листопад-грудень 2025 року.

Загальна кількість відповідей – 21

Відповіді на запитання анкети:

1. Університет інформує здобувачів вищої освіти про форми залучення роботодавців до реалізації освітнього процесу (зустрічі, проведення лекцій, тренінгів, круглих столів тощо) *(чи відповідає твердження дійсності?)*

«Відповідає дійсності» – 20 відповідей (95%)

«Частково відповідає дійсності» – 1 відповідь (5%)

«Категорично не відповідає дійсності» – немає

2. Університет запрошує представників роботодавців для проведення лекційних, практичних занять, відкритих лекцій, тренінгів *(чи відповідає твердження дійсності?)*

«Відповідає дійсності» – 21 відповідь (100%)

«Частково відповідає дійсності» – немає

«Категорично не відповідає дійсності» – немає

3. Представники роботодавців беруть участь в організації та проведенні спільних з університетом симпозіумів, конференцій, ярмарок вакансій, презентації тощо *(чи відповідає твердження дійсності?)*

«Відповідає дійсності» – 21 відповідь (100%)

«Частково відповідає дійсності» – немає

«Категорично не відповідає дійсності» – немає

4. Університет та роботодавці сприяють отриманню позитивного результату за рахунок підвищення освітнього рівня студентів *(чи відповідає твердження дійсності?)*

«Відповідає дійсності» – 20 відповідей (95%)

«Частково відповідає дійсності» – 1 відповідь (5%)

«Категорично не відповідає дійсності» – немає

5. Ви особисто мали можливість брати участь у виїзних заходах на промислові об'єкти та організації *(чи відповідає твердження дійсності?)*

«Відповідає дійсності» – 18 відповідей (86%)

«Частково відповідає дійсності» – 3 відповіді (14%)

«Категорично не відповідає дійсності» – немає

6. Залучення роботодавців до освітнього процесу сприяє подальшому працевлаштуванню *(чи відповідає твердження дійсності?)*

«Відповідає дійсності» – 19 відповідей (90%)

«Частково відповідає дійсності» – 2 відповіді (10%)

«Категорично не відповідає дійсності» – немає

7. Зустрічі з професіоналами-практиками були дуже змістовними і корисними *(чи відповідає твердження дійсності?)*

«Відповідає дійсності» – 19 відповідей (90%)

«Частково відповідає дійсності» – 2 відповіді (10%)

«Категорично не відповідає дійсності» – немає

8. Ви особисто брали участь у заходах, до реалізації яких були залучені роботодавці *(чи відповідає твердження дійсності?)*

«Відповідає дійсності» – 16 відповідей (76%)

«Частково відповідає дійсності» – 3 відповіді (14%)

«Категорично не відповідає дійсності» – 2 відповіді (10%)

9. Ви мали можливість налагодити особисті контакти з представниками роботодавців під час участі у цих заходах *(чи відповідає твердження дійсності?)*

«Відповідає дійсності» – 10 відповідей (48%)

«Частково відповідає дійсності» – 7 відповіді (33%)

«Категорично не відповідає дійсності» – 4 відповіді (19%)

ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ:

В цілому слід визнати, що задоволеність здобувачів ОП «Гідротехнічне будівництво та водна інженерія» залученістю роботодавців до освітнього процесу на освітній програмі є досить високою, про що свідчить високий бал відповідей здобувачів «Відповідає дійсності» та «Частково відповідає дійсності» за всіма пунктами опитування (97%).

Найменша кількість позитивних відповідей стосується запитання щодо можливості налагодити особисті контакти з представниками роботодавців під час участі у заходах (19% негативних відповідей), що може бути пов'язаним з тим, що формат більшості заходів із роботодавцями для здобувачів ОП «Гідротехнічне будівництво та водна інженерія» – онлайн, та формат запитання, який передбачає особисті зустрічі в форматі офлайн. З урахуванням цього загальний рівень задоволеності здобувачів може бути визнаний ще більшим.

ОПИТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ ЩОДО ЯКОСТІ ОСВІТНЬОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ПРИ ОПАНУВАННІ НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ СТУДЕНТАМИ

Період відповідей за анкетой – листопад-грудень 2025 року.

Загальна кількість відповідей – 32

Відповіді на запитання анкети:

1. Викладач проводив заняття із використанням мультимедійного обладнання, інтерактивної дошки, роздаткового матеріалу

«Відповідає дійсності» – 21 відповідей (66%)

«Частково відповідає дійсності» – 7 відповідей (22%)

«Категорично не відповідає дійсності» – 4 відповіді (13%) (ОК «Технологія та організація будівельного виробництва», практичні заняття., лекція; ОК «Проектно-кошторисна справа», лекція; ОК «Системи автоматизованого проектування в будівництві», практичне заняття.

2. Викладач зрозуміло пояснював матеріал, зрозуміло відповідав на питання, наводив приклади з практики

«Відповідає дійсності» – 29 відповідей (91%)

«Частково відповідає дійсності» – 3 відповіді (0%)

«Категорично не відповідає дійсності» – немає

3. Матеріали за дисципліною викладені змістовно на дистанційній платформі Moodle та застосовувалась для виконання самостійної роботи.

«Відповідає дійсності» – 28 відповідей (88%)

«Частково відповідає дійсності» – 3 відповіді (9%)

«Категорично не відповідає дійсності» – 1 відповідь (3%) (ОК «Системи автоматизованого проектування в будівництві», практичне заняття).

4. Викладач знайомив із регламентом, де зазначено критерії оцінювання та чітко їх дотримувався

«Відповідає дійсності» – 29 відповідей (91%)

«Частково відповідає дійсності» – 3 відповіді (9%)

«Категорично не відповідає дійсності» – немає.

5. Під час вивчення дисципліни завжди була можливість консультуватися з викладачем, викладач завжди був присутній на заняттях та консультаціях

«Відповідає дійсності» – 29 відповідей (91%)
«Частково відповідає дійсності» – 3 відповіді (9%)
«Категорично не відповідає дійсності» – немає.

6. Викладач поважно та коректно ставився до всіх студентів

«Відповідає дійсності» – 30 відповідей (94%)
«Частково відповідає дійсності» – 2 відповіді (6%)
«Категорично не відповідає дійсності» – немає.

7. Що б Ви хотіли змінити у викладанні даної навчальної дисципліни?

Більшість респондентів висловили загальну позитивну оцінку своїх вражень, або не висловлюють жодних рекомендацій та загальних оцінок (27 відповідей або 84%). Разом із тим, п'ять респондентів висловили наступні зауваження, побажання та пропозиції (редакція респондентів):

- *На практичних заняттях хотілося б більше якоїсь конкретики, розрахунків по земляним роботам, як взагалі технологія будівництва на конкретному об'єкті, щоб це було взято за приклад і зроблено у вигляді розрахунку для подальшого можливого варіанту для дипломної роботи, щоб ми могли це застосувати в подальшому. А не на словах розповідати і толком нічого не зрозуміло, що ми робили і навіщо* (ОК «Технологія та організація будівельного виробництва», практичні заняття);
- *Мені не сподобався метод викладання викладача, не цікаво* (ОК «Проектно-кошторисна справа», лекція);
- *[Збільшити] презентації лекцій та наглядних прикладів* (ОК «Водна інженерія та водні технології», лекція);
- *Не було чіткого алгоритму ведення заняття, не завжди можна було знайти де і як приєднатися до заняття. Дисципліна дуже потрібна для нашої спеціальності, але багато питань до викладання...* (ОК «Системи автоматизованого проєктування в будівництві», практичне заняття)
- *Замість поверхових лекцій, побажання проводити лекції і більше демонстрацій, прикладів, презентацій, яких зовсім не було* (ОК «Технологія та організація будівельного виробництва», лекція).

Результати опитувань було розглянуті та обговорені на засіданні кафедри БГТГМ (протокол від 09.01.2026р. №9). Виконавець – Зав. кафедри БГТГМ Сергій ГАПЄЄВ